

Připomínky k návrhu Stanov FAČR za OFS Kolín

Čl. 1, odstavec 3 – pojem Asociace není definován,
správně by věta měla být „Sídlem FAČR je Praha“

Čl. 5, odstavec 1. písm. a) - odkaz na přílohu (Seznam spolků), který ale v návrhu Stanov vůbec není.
Doplnit.

Čl. 7, odstavec 1 - pojem Asociace není definován,
správně by věta měla být „FAČR má zaveden Criminal compliance program (“dále jen „CCP“), který je závazný pro celý FAČR.....“

Čl. 7, odstavec 2 - pojem Asociace není definován,
správně by věta měla být „Compliance officer je odpovědnou osobou CCP v rámci organizační struktury FAČR a představuje nezávislý interní prevenční, detekční a reparační nástroj CCP“

Čl. 9, odstavec 2 - pojem Asociace není definován,
správně by věta měla být „2. Členy FAČR mohou být:...”“

Čl. 11, odstavec 4, písm. e) - pojem Asociace není definován,
správně by věta měla být „.....znevážení jména fotbalu, maření činnosti orgánu FAČR nebo jeho výkonu,.....“

Čl. 5, odstavec 4 a 5. – není jasný záměr, tohoto ustanovení, které je obsahem zcela odtrženo od reálného fungování soutěží v rámci OFS. Standardně se každý rok organizuje mnoho soutěží sdružených týmů z různých okresů, zejména v případě mládeží. Je skutečně záměrem, aby toto schvaloval VV? Dále je velice nevhodné vyžadovat písemný souhlas OFS, v němž má členský klub své sídlo (domácí OFS), protože právě z důvodů ležících na straně domácího OFS často přecházejí mládežnická družstva mimo domácí OFS.

Navrhujeme toto ustanovení přeformulovat se zohledněním, že se netýká mládeže a že postačuje souhlas pouze řídicího orgánu, kde se chce daný oddíl zúčastňovat.

„Členský klub jakožto člen FAČR (dále „členský klub“) se může účastnit soutěží organizovaných na území pouze toho OFS, KFS nebo PFS, v rámci jehož územní působnosti podle odstavce 1 má své sídlo. V soutěžích mládeže vždy a v odůvodněných případech u ostatních kategorií se členský klub může účastnit soutěží organizovaných na území jiného OFS, pokud tento OFS má sídlo na území téhož kraje jako OFS místně příslušný podle věty první. V těchto případech jen u ostatních kategorií však musí být udělen předchozí písemný souhlas OFS, SKFS nebo PFS, který organizuje soutěž, již se má členský klub nově zúčastňovat“

Čl. 10 odstavec 3, písm. b) – věta „...jiného vážného rozporu se zájmy FAČR podle § 13 odstavce 6.“ odkazuje na nějaký §, ale ve stanovách nejsou paragrafy.
Navrhujeme upravit „.....čl. 13 odstavec 6.“

Čl. 12 odstavec 6 – proč jsou do Stanov dávány konkrétní poplatky, byť ve smyslu horní hranice?
Navrhují změnit, že je k tomuto oprávněn VV.
Konkrétně:

„Členský klub či členské kluby žádající o schválení přeměny podle odstavce 3 nebo převodu práv a povinností podle odstavce 4 zaplatí poplatky, který bude vyměřen Výkonným výborem pro každý soutěžní ročník“.

Čl. 16 odstavec 2 písm. h) – vypustit tyto subjekty z oprávnění delegáta. Nemají žádný mandát, nejsou voleny členy FAČR.

Navrhujeme ustanovení odstranit.

Čl. 17 odstavec 2 – odkaz na přílohu (Jednací řád), který ale v návrhu vůbec není. Považujeme tuto část Stanov za velice důležitou.

Navrhujeme Přílohu doplnit a předat k dalšímu kolu připomínkového řízení.

Čl. 17 odstavec 4 písm. a) – z jakého důvodu jsou uvedeny AFA, ČAFH, Unii českých fotbalových trenérů a Unii rozhodčích?

Navrhujeme vypustit text“ AFA, ČAFH, Unii českých fotbalových trenérů a Unii rozhodčích“. Nemají žádný mandát, nejsou organizovány v rámci FAČR. To by stejně mohla být zařazena asociace sportovních lékařů, asociace masérů, asociace fyzioterapeutů...

Čl. 17 odstavec 15 – odkaz na přílohu (Volební řád), který ale v návrhu vůbec není. Považujeme tuto část Stanov za velice důležitou.

Navrhujeme Přílohu doplnit a předat k dalšímu kolu připomínkového řízení.

Čl. 18 odstavec 6 písm. g) – proč VV nemůže navrhnout GS?

Navrhujeme text:

„z řad členů FAČR navrhnout, jmenovat a bez omezení odvolávat generálního sekretáře, který řídí sekretariát FAČR“

Čl. 18 odstavec 6 písm. h) – proč VV nemůže navrhnout předsedy komisí?

Navrhujeme text:

„z řad členů FAČR navrhnout, jmenovat a bez omezení odvolávat předsedu a další členy komise rozhodčích FAČR, a to na základě vlastního uvážení, s výjimkou předsedy jmenovaného po dohodě s LFA podle podmínek stanovených v Rámcové smlouvě, a jednoho člena, kterého jmenuje a odvolává vždy pouze na návrh LFA, pokud LFA návrh na kandidaturu předloží do 14 dnů ode dne, kdy k tomu byla ze strany FAČR písemně vyzvána;“

Čl. 19 odstavec 1 – co znamená „profesionální“?

Navrhujeme slovo „profesionální“ vypustit, jeho význam je nejasný a působí zmatečně.

Čl. 19 odstavec 2 – navrhujeme doplnit i ustanovení ve smyslu získávání finančních prostředků, ať již v komerční či státní sféře. Tato povinnost není nikde na nejvyšší úrovni stanovena, byť je u této role naprosto klíčová.

Navrhujeme doplnit:

„k) vyvíjí činnost k zajišťování finančních prostředků pro činnost FAČR“

Čl. 21 odstavec 2 – je naprosto nepřijatelné, aby GS jmenoval sekretáře na úrovni KFS a OFS.

Nerozumíme ustanovení, proč to musí být zaměstnanec FAČR.

Navrhujeme toto ustanovení vypustit.

Čl. 23 odstavec 3 – s ohledem na skutečnost, že pokud nebude upraven čl. 28, tak odvolací komise zřejmě bude odvolacím orgánem pro všechna OFS, je měsíční periodicita absolutně nedostatečná.

Navrhujeme:

„3. Odvolací komise zasedá podle potřeby, zpravidla jedenkrát za týden.“

Čl. 27 a 28 odst. 1 – není jasné, co je myšleno „Statutem“ a ani jak se může odchylovat od Stanov FAČR. Jedná se o významný zásah do organizace OFS/SKFS, a proto by toto mělo být dostatečně vysvětleno.

Navrhujeme doplnit nějaký vzorový statut do přílohy a jasně ve Stanovách specifikovat, co lze v rámci statutu upravit odlišně proti Stanovám.

Čl. 28 – ze Stanov úplně vypadl mechanismus možnosti odvolání proti rozhodnutím soutěžním a disciplinárním.

Navrhujeme doplnění nového textu do odstavce 8 písm. h):

„ h) rozhodovat jako orgán druhého stupně o odvoláních proti rozhodnutím disciplinární komise a sportovně technické komise, zřízených podle písm. b) tohoto odstavce“

Čl. 27 a 28 odstavec 4 – tyto termíny 1.1.-15.2. (OFS) resp. 1.3.-15.4. (SKFS a PFS) jsou z pohledu schvalování účetní závěrky absolutně nereálné (zejména pro OFS). Jaký je motiv tohoto ustaovení s ohledem na skutečnost, že volební VH je 1x za 4 roky?

Navrhujeme text:

Čl. 27, odstavec 4 „Řádnou valnou hromadu KFS svolává výkonný výbor KFS jedenkrát za rok, a to tak, aby se konala nejpozději týden před zákonným termínem pro podání daňového přiznání KFS. V případě, že se jedná o volební valnou hromadu, je výkonný výbor KFS povinen uspořádat řádnou valnou hromadu nejpozději jeden týden před termínem konání valné hromady FAČR.“

Čl. 28, odstavec 4 „Řádnou valnou hromadu OFS svolává výkonný výbor OFS jedenkrát za rok, a to tak, aby se konala nejpozději týden před zákonným termínem pro podání daňového přiznání OFS. V případě, že se jedná o volební valnou hromadu, je VV OFS povinen uspořádat řádnou valnou hromadu nejpozději jeden týden před termínem konání valné hromady příslušného KFS, na jehož území má OFS sídlo.“

Č. 31 – navrhované znění je velice diskriminační a mohlo by s ohledem na stávající rozložení osob v rámci jejich funkcí paralyzovat chod řady OFS. Zejména z pohledu sekretářů OFS. V navrhovaném znění neumožňuje zvoleným členům z nižších orgánů (KSF, PFS, OFS), kandidovat do vyšších funkcí FAČR (OFS do KFS resp. FAČR, KFS do FAČR), což je vzhledem k propojenosti a návaznosti jednotlivých orgánů zcela nepřijatelné.

Navrhujeme vyřešit samostatným odstavcem do tohoto článku „V případě rozhodování voleného orgánu je z jeho rozhodování automaticky vyloučena ta osoba, u které je střet zájmů. V případě nesouhlasu dotčené osoby s vyloučením z hlasování, rozhoduje odvolací orgán, který svým rozhodnutím může rozhodnutí orgánu, kde dotčené osobě nebylo umožněno hlasování prohlásit za neplatné“.

Přiměřeně tuto kompetenci doplnit i do článku 23, odstavec 4, nové písm. h) „jako orgán ve věcech střetu zájmu.“

Zpracoval Ing. David Hybeš, dne 8.4.2022